**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 15/25-16 от 26 декабря 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.А.Г., заявителя К.С.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 22.10.2018 г. поступила жалоба доверителя К.С.В. в отношении адвоката Б.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

22.10.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.11.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.Г. нарушения пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.С.В., выразившегося в том, что адвокат 29.05.2018 г. приняла поручение на защиту К.С.В. непосредственно от следователя, вне установленного Советом АПМО Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО (утв. решением Совета АП МО от 11.12.2002 г. № 4), а также нарушила Решение Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)» (прот. № 1), выступив 29.06.2018 г., против воли К.С.В. при наличии у него адвокатов по соглашению, не извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения следственных действий, в качестве защитника – «дублёра».

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в квалификационную комиссию для нового разбирательства и рассмотрения материалов, в том числе объяснений, представленных адвокатом в Совет, и не рассмотренных в заседании Квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области квалификационной комиссии для нового разбирательства 29.01.2018 в 9:00, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.